

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 92 / 315 Di

**05 iunie 2025
mun. Chișinău**

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 92 din 07.07.2023

depusă de petiționara Ghercioglo Elena

privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc

XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,

Ciobanu Ruslan,

Bezede Vladimir,

Bot Alexandru,

Catan Tatiana,

Slusarenco Svetlana,

în urma examinării sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 92 (CD-175) din 07.07.2023, parvenită din partea cet. **Ghercioglo Elena**, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc **XXXX XXXXX**, examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin. (5) lit. b) și alin. (8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), pronunță următoarea

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

1. Petiționara comunică că, în gestiunea Executorului Judecătoresc **XXXX XXXXX** se află procedurile de executare nr. XXXr-1313/22 și nr. XXXr-1314/22 privind executarea documentelor executorii prin care s-a dispus încasarea de la debitorul SRL „Bestvin” în beneficiul Ghercioglo E.I. a sumei de 99 600 lei.
2. Menționează că, documentele executorii au fost puse în executare silită la Executorul Judecătoresc încă din 14.12.2021, care până la moment nu au fost executate.
3. Specifică că, potrivit încheierii din 24.03.2022 emisă de Executorul Judecătoresc, documentele executorii, care fac obiectul executării silite, au fost transmise pentru executare administratorului procesului de insolabilitate al debitorului SRL ”Bestvin”, în conformitate cu art. 104 alin. (2) Cod de Executare.

4. Relevă că, pe parcursul a mai bine de un an și jumătate de la transmiterea hotărârii judecătorești spre executare, documentul executoriu a fost executat parțial, în sumă de 7 010 lei, ceea ce evident este insuficient.
5. Conchide că, executarea necorespunzătoare se datorează lipsei de acțiuni întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare, care poate fi caracterizată drept o inacțiune vădită.
6. Totodată, consideră că, deși documentele executorii au fost transmise administratorului procesului de insolabilitate al SRL „Bestvin”, pentru executare, Executorul Judecătoresc nu este exonerat nici de obligația de a urmări executarea, nici de funcția de control a persoanei (organului) căruia i-au fost transmise documentele executorii, în temeiul art. 104 alin. (3) Cod de Executare.
7. Comunică că, urmare a situației care s-a creat, la data de 29.05.2023, a depus cerere în adresa Executorului Judecătoresc prin care a solicitat prezentarea informației despre măsurile întreprinse și acțiunile realizate suplimentar pentru executarea documentelor executorii, ce au fost efectuate pe toată perioada în care documentul executoriu s-a aflat în executare silită în gestiunea sa, adică din 14.12.2021 până în prezent (29.05.2023).
8. Menționează că, urmare a răspunsului oferit de Executorul Judecătoresc, în aprilie 2023, se confirmă lipsa oricărei dorințe sau intenții de a executa documentul executoriu.
9. În susținerea poziției sale, face trimitere la art. 22 alin. (2) Cod de Executare și art. 8 lit. a) din Legea nr. 113/2010.
10. Consideră că, Executorul Judecătoresc urmează a fi tras la răspundere disciplinară pentru acțiunile ilegale întreprinse în conformitate cu art. 21 alin. (2) lit. b1, d, e din Legea nr. 113/2010.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

11. În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010, *sesizarea* cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.
Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că *sesizarea trebuie să conțină*:
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);

- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
13. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

- 14. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
- 15. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
- 16. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi declarată admisibilă spre examinare în fond.
- 17. Colegiul conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nr. XXX-2206/23.
- 18. La caz, Colegiul subliniază faptul că, pentru reclamațiile privind legalitatea și corectitudinea acțiunilor/inacțiunilor întreprinse de către Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată. Astfel, potrivit prevederilor legale, petiționara era în drept să conteste încheierea nr. XXXr-1314/22 din 24.03.2022 privind transmiterea documentului executoriu pentru executare administratorului autorizat emisă de executorul judecătoresc în termen de 15 zile de când i-a fost adus la cunoștință, altfel, se consideră că petiționara a acceptat în mod tacit faptele respective.
- 19. Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, autorul sesizării reclamează în privința acțiunilor întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar și succint acțiunile/inacțiunile Executorului Judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare, iar actele prezentate de către petiționară nu sunt suficiente pentru a constata abaterea disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, or sarcina probării pretențiilor înaintate este pusă în sarcina petiționarului.

20. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
21. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarei Ghercioglo Elena neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

22. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e, f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 92 (CD-175) din 07.07.2023 înaintată de petiționara Ghercioglo Elena privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica autoarei sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei cu indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Ghercioglo Elena că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela